

Előterjesztés

Készült: Kapolcs község Önkormányzata Képviselő-testülete
2012. november 5-én tartandó ülésére

Tárgy:A helyi állattartás szabályairól (szólv. 15/2009. VI.30.) önkormányzati
rendelet felülvizsgálata

A napirend előterjesztője: Márvány Gyuláné polgármester

Az előterjesztés előkészítette: Takács Lászlóné körjegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Országgyűlés a 2012. évi XVIII. törvénnyel módosította az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényt (továbbiakban: Törvény). A Törvény 2012. október 1-jétől hatályos 6. § (6) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.” 2012. október 1-jétől a település közigazgatási területén – sem a belterületet, sem a külterületet érintően – önkormányzati rendelettel nem tiltható és nem korlátozható a mezőgazdasági haszonállatok tartása.

Az ebekre és a macskákra vonatkozó helyi szabályozással összefüggésben az Alkotmánybíróság a 146/2011. (XII.2.) AB határozatában arra világított rá, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm rendelet) megalkotásával a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozóan országos szintű jogi szabályozás született, így a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek jogalkotási tárgya, vagyis helyi önkormányzati rendelet a kormányrendeletben meghatározott tartási szabályokon túl nem állapíthat meg azoktól eltérő rendelkezéseket. Az Alkotmánybíróság megsemmisítette azt a helyi rendeleti előírást, amely háztartásonként meghatározta a kedvtelésből tartható ebek és macskák számát. Kimondta, hogy önkormányzati rendelet a Korm rendelet 14. § (2) és (8) bekezdésében rögzítetteken túl nem állapíthat meg helyi szabályokat a kedvtelésből tartott állatokra vonatkozóan.

A kormányrendelet 14.§ (2) bekezdése a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 100.§-ával összhangban úgy határozza meg az állattartás módját, hogy az állat természetes viselkedésének biztosítása mellett e tevékenység tartósan és szükségtelenül ne zavarja a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét. Az állatok tartása tehát a Ptk., az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Állatvédelmi tv.) és a Korm rendelet szabályainak betartásával történhet. Az állattartó és az állattartással érintett személyek (környező lakóközösség) jogosultságaira és kötelezettségeire is vonatkoznak e szabályok, tehát ha az állattartással érintett személyeket tartósan és szükségtelenül zavarja tulajdonjoguk gyakorlásában az állattartás, akkor a Ptk. 191.§-a alapján a jegyzőhöz vagy a bírósághoz fordulhatnak birtokvédelmi igényük érvényesítése érdekében.

Az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy a kedvtelésből tartott állatok tenyésztésének engedélyhez kötését az önkormányzat rendeletében nem írhatja elő. A Korm rendelet meghatározza, hogy milyen feltételekkel lehet kedvtelésből állatot tartani, illetve velük kereskedni, ami a Korm rendelet szerint a tenyésztést is magában foglalja. E szabályok szerint nem kell hatósági engedély egyik tevékenységhez sem. Ezen túlmenően sem az Állatvédelmi tv., sem a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998.(XII.21.)Kormányrendelet – amelyek meghatározzák az önkormányzatok hatósági tevékenységét, a kedvtelésből tartott állatokkal kapcsolatban is- előzetes engedélyezésről nem szól. Egyedül a jogszabályok megsértése esetén jogosult a jegyző államigazgatási hatáskörben az állattartóval szemben hatósági eszközzel fellépni. Ha tehát például a kutya- és macskatenyésztés végzése a szomszédok szükségtelen zavarásával jár a Ptk. 191. §-a alapján birtokvédelmi eljárást lehet a jegyzőnél kezdeményezni, továbbá pl. az állatvédelmi és az állattartási szabályok megsértése esetén a jegyzők meghatározott cselekmény végzésére, túsérésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében.

A Képviselő-testület állatok tartásáról szóló önkormányzati rendeletének hatályos szabályai egyrészt olyan általános érvényű állattartási szabályokat rögzítenek, melyeket más központi jogszabályok tartalmaznak, így ezek részben felesleges, részben jogszabályba ütköző szabályok, másrészt a haszonállatok és a kedvtelésből tartott állatok tartásával kapcsolatos szabályokat tartalmaz, mely nem tartozik a helyi jogalkotás kérdéskörei közé, ezért javaslom a helyi állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését.

Kapolcs , 2012. október 25.

Márvány Gyuláné
polgármester

**Kapolcs község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2012. (XI. ...) önkormányzati rendelete
a helyi állattartás szabályairól szóló 7/2007. (VIII.22.) önkormányzati rendelet
hatályon kívül helyezéséről**

(tervezet)

Kapolcs község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk(1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Kapolcs község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi állattartás szabályairól szóló 15/2009.(VI.30.) önkormányzati rendeletét hatályon kívül helyezi.

2. § Ez a rendelet 2012. november 10-én lép hatályba és a hatályba lépését követő naptól hatályát veszti.

Kapolcs, 2012. október 25.

Márvány Gyuláné
polgármester körjegyző

Takács Lászlóné

Záradék:

A rendelet kihirdetve 2012. november

Takács Lászlóné
körjegyző

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a helyi állattartás szabályairól szóló 15/2009. (VI.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelethez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a értelmében a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálatot kell lefolytatni. Az előzetes hatásvizsgálat megállapításai a következők:

1. Társadalmi hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen társadalmi hatása nincs, mert magasabb szintű jogszabályok rendezik az adott tárgykört.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági, költségvetési hatása nincs.

3. Környezeti, egészségügyi követelmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen környezeti, egészségügyi hatása nincs.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai nincsenek.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A jogszabályi környezet megváltozott, amely indokolja a rendelet hatályon kívül helyezését.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek

A tervezet elfogadása esetén a magasabb szintű szabályok alkalmazása az eddigi szabályozáshoz képest többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.

Monostorapáti, 2012. október 25.

Takács Lászlóné
körjegyző